

ÍNDICE



Resolución DGRN

DERECHO DE INFORMACIÓN

DEPÓSITO DE CUENTAS ANUALES. La DGSJFP confirma el rechazo del depósito de cuentas del Sevilla F.C., S.A.D. por omitir en la convocatoria la mención expresa del derecho de información del art. 272.2 LSC

[\[pág. 2\]](#)**SOCIEDAD CONCURSADA**

INSCRIPCIÓN CESE ADMINISTRADOR. La DGSJFP permite la inscripción del cese de un administrador en sociedad concursada sin autorización concursal previa ni proclamación presidencial

[\[pág. 4\]](#)**i/c/a/c/ Consultas ICAC**

BOICAC 143/octubre2025-2. Sobre el tratamiento contable del abono de distintas retribuciones extraordinarias a favor de una serie de empleados, de un directivo, del presidente y del consejero delegado.

[\[pág. 5\]](#)

BOICAC 143/octubre2025-3. Sobre el tratamiento contable de la adquisición de acciones propias por parte de una sociedad de profesionales a uno de los socios, incluyendo en la operación una cláusula de no competencia.

[\[pág. 7\]](#)

BOICAC 143/octubre2025-4. Sobre el tratamiento contable del IVA soportado no deducible en las cuotas de un arrendamiento financiero.

[\[pág. 8\]](#)

Sentencia

CESE JUDICIAL

CESE DE LIQUIDADOR. El Supremo niega el cese judicial del liquidador en sociedades limitadas: solo la junta puede destituirlo y, si se rechaza, el socio minoritario debe impugnar el “acuerdo contrario”

[\[pág. 9\]](#)

Resolución de la DGRN

DERECHO DE INFORMACIÓN

DEPÓSITO DE CUENTAS ANUALES. La DGSJFP confirma el rechazo del depósito de cuentas del Sevilla F.C., S.A.D. por omitir en la convocatoria la mención expresa del derecho de información del art. 272.2 LSC

Si en el anuncio de convocatoria de una junta general se omite de forma absoluta la referencia al derecho del socio a obtener los documentos que han de ser sometidos a la aprobación de la junta tal como exige [el art. 272.2 de la LSC](#), la junta será nula y no será posible el depósito de las cuentas anuales aprobadas en dicha junta.

Fecha: 17/10/2025

Fuente: web del BOE

Enlace: [Resolución DGRN de 28/07/2025](#)

HECHOS

- **Presentación de cuentas:** El 26 de febrero de 2025 la sociedad «Sevilla Fútbol Club Sociedad Deportiva, S.A.D.» presentó para depósito en el Registro Mercantil de Sevilla las cuentas anuales correspondientes a los ejercicios **2021/2022, 2022/2023 y 2023/2024** (asientos 1.677, 1.678 y 1.679 del Diario 2025).
- **Calificación del Registrador:** El Registrador Mercantil III de Sevilla **suspendió el depósito** de los tres ejercicios por, esencialmente, **defecto en la convocatoria de la junta** que aprobó las cuentas: en el anuncio publicado en la web corporativa **no se incluyó la mención específica al derecho de información del art. 272.2 LSC** (entrega inmediata y gratuita de los documentos sometidos a aprobación, incluido, en su caso, informe de gestión y de auditor). – Para **2022/2023 y 2023/2024** añadió, además: (i) **falta de depósito previo de ejercicios anteriores** (cierre registral), y (ii) **deficiencias en la declaración de titularidad real** conforme a los modelos oficiales.

Artículo 272. Aprobación de las cuentas.

1. Las cuentas anuales se aprobarán por la junta general.

2. A partir de la convocatoria de la junta general, cualquier socio podrá obtener de la sociedad, de forma inmediata y gratuita, los documentos que han de ser sometidos a la aprobación de la misma, así como en su caso, el informe de gestión y el informe del auditor de cuentas.

En la convocatoria se hará mención de este derecho.

- **Recurso de la sociedad:** La entidad interpuso **recurso unitario** alegando, en síntesis: (i) que el anuncio remitía al art. 197 LSC, a documentación adicional en la web y a un correo ad hoc, por lo que la **ratio** del art. 272.2 LSC estaría cubierta; (ii) que se trataba, en su caso, de un **defecto meramente formal** mitigable; (iii) que la **titularidad real** estaba correctamente cumplimentada; y (iv) que el **cierre registral** era subsanable al haberse sometido a aprobación los ejercicios previos en la misma junta.

RESOLUCIÓN DE LA DGSJFP

- La Dirección General **desestima el recurso y confirma íntegramente** las notas de calificación del Registrador Mercantil de Sevilla, manteniendo la **imposibilidad de practicar el depósito de las cuentas** de los tres ejercicios presentados.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y ARGUMENTOS CLAVE

1. Alcance del recurso y prueba.

– El recurso **no es cauce de subsanación**, ni puede valorarse documentación distinta a la presentada al calificar (art. 326 LH).

2. Defecto principal: omisión del art. 272.2 LSC en la convocatoria.

– El anuncio **solo recogía el régimen general del art. 197 LSC** y una indicación genérica a “documentación adicional” en la web y a un correo electrónico; **faltaba toda referencia expresa** al derecho de cualquier socio a obtener de forma **inmediata y gratuita** los **documentos a aprobar**, así como, en su caso, **informe de gestión** e **informe de auditoría** (art. 272.2 LSC).

– Esta omisión **no se subsume** en el régimen general de información ni puede entenderse salvada por remisiones genéricas a la web o a un canal de contacto.

– Doctrina reiterada: la **omisión total** de los requisitos **especiales** de información **vicia la convocatoria** y **arrastra la invalidez** del acuerdo de aprobación a efectos registrales. La **mitigación** del art. 204.3.a) LSC (defectos meramente procedimentales) **no opera** cuando lo omitido afecta a **derechos esenciales** del socio y ostenta **carácter relevante**.

– Jurisprudencia/precedentes: consolidan que el **art. 197 LSC no sustituye** el contenido **específico** del **art. 272.2 LSC**; ambos son **complementarios** y deben cumplirse **cumulativamente** cuando el orden del día incluye **aprobación de cuentas**.

3. Cierre registral por falta de depósito previo (ejercicios 2022/2023 y 2023/2024).

– Transcurrido un año sin depósito de cuentas aprobadas, **opera el cierre** (art. 378.1 RRM) y **no puede inscribirse ni depositarse** nada relativo a la sociedad hasta su regularización; además, el art. 282 LSC impide inscripciones mientras persista el incumplimiento.

– Doctrina: **no cabe depositar** un ejercicio **si no constan depositados** los anteriores.

4. Titularidad real.

– Debe **cumplimentarse el modelo oficial** conforme a la normativa de **prevención de blanqueo** y a la **Orden JUS/616/2022** (con sus instrucciones). El defecto se califica **subsanable**, pero **impide** igualmente el depósito **hasta su corrección**.

5. Consecuencia práctica.

– La **falta de mención expresa del art. 272.2 LSC** en la convocatoria es **defecto insubsanable a posteriori** respecto de esa junta; exige **nueva convocatoria** correctamente redactada y, además, **regularizar el cierre registral** y la **titularidad real** para poder **depositar**.

Resolución de la DGRN

SOCIEDAD CONCURSADA

INSCRIPCIÓN CESE ADMINISTRADOR. La DGSJFP permite la inscripción del cese de un administrador en sociedad concursada sin autorización concursal previa ni proclamación presidencial

La Dirección General confirma que ni la falta de proclamación del presidente ni la ausencia de autorización del administrador concursal impiden la inscripción del acuerdo social adoptado por mayoría

Fecha: 21/10/2025

Fuente: web del BOE

Enlace: [Resolución DGRN de 28/07/2025](#)

HECHOS

- La sociedad «Grupo Santana Cazorla, S.L.», **en situación de concurso con intervención de facultades**, celebró el 20 de febrero de 2025 una junta general, con asistencia notarial, para deliberar sobre el cese de su órgano de administración. La propuesta de cese del administrador «947 MSC Inversión Internacional, S.L.» **obtuvo mayoría favorable** (51,0764 %). Sin embargo, el presidente de la junta (representante de la sociedad cesada) **no proclamó el acuerdo**, alegando **falta de autorización del administrador concursal** conforme al art. 127.3 TRLC.

El registrador mercantil denegó la inscripción por dos motivos:

- Ausencia de autorización del administrador** concursal al estar la sociedad en concurso con facultades intervenidas.
- Falta de proclamación del resultado de la votación por el presidente de la junta, como exige el art. 102.1.4.ª RRM.

Frente a esta calificación, uno de los socios afectados recurrió ante la Dirección General.

RESOLUCIÓN DE LA DGSJFP

- La Dirección General estima el recurso y **revoca la calificación registral**, ordenando la inscripción del acuerdo de cese del administrador.

Fundamentos jurídicos de la DGSJFP

- Sobre la falta de proclamación del presidente:**

La DGSJFP considera que, conforme a la doctrina consolidada y la Sentencia de la AP de Barcelona (n.º 885/2024), **la proclamación del resultado por el presidente de la junta no tiene eficacia constitutiva**. El acuerdo quedó válidamente adoptado por mayoría y la fe notarial es suficiente para su inscripción.

- Sobre la autorización del administrador concursal:**

El art. 127.3 TRLC **sólo exige autorización para acuerdos con contenido patrimonial o relevancia directa para el concurso**. El cese de un consejero no tiene carácter patrimonial ni relevancia directa, como ya señalaron dos resoluciones judiciales firmes (Juzgado de lo Mercantil n.º 2 de Las Palmas y AP de Las Palmas, auto de 28/04/2025). Por tanto, no se requería autorización concursal.

- Principio de funcionamiento ordinario de los órganos sociales:**

La DGSJFP reafirma que el funcionamiento de la junta no se ve alterado por la declaración de concurso, salvo en los casos expresamente previstos en la ley (arts. 126 y 127 TRLC).

Consultas ICAC

BOICAC 143/octubre2025-2. Sobre el tratamiento contable del abono de distintas retribuciones extraordinarias a favor de una serie de empleados, de un directivo, del presidente y del consejero delegado.

Fecha: 21/10/2025

Fuente: web del ICAC

Enlace: [BOICAC 143/octubre2025-2](#)

Objeto de la consulta

Se pregunta cómo contabilizar y cuándo se devengan las **retribuciones extraordinarias** abonadas por una sociedad a:

1. Empleados (bonus extraordinario).
2. Un directivo (retribución variable extraordinaria ligada a un plan de incentivos sobre acciones).
3. El presidente y el consejero delegado (bonus por logros marcados por los accionistas).

Hechos

En abril de 20X6 el consejo de administración aprobó diversas retribuciones, ratificadas por la junta general en mayo, y pagadas entre junio y julio del mismo año.

El contexto incluye la **venta de la sociedad** (“evento de liquidez”) y la existencia previa de un **plan de incentivos vinculado al valor de las acciones**.

Análisis del ICAC

El ICAC aplica los **principios del Marco Conceptual del PGC (RD 1514/2007)**:

- Un **pasivo** surge cuando existe una obligación presente derivada de sucesos pasados.
- El **principio de devengo** exige reconocer los gastos en el ejercicio al que correspondan, aunque su pago sea posterior.

Por tanto:

- Las **retribuciones extraordinarias a empleados y a consejeros** (presidente y consejero delegado) deben **registrarse como gasto en el ejercicio en que se aprueban por el órgano competente**, es decir, **en 20X6**, con independencia del momento de pago.

Caso del directivo con “equity incentive scheme”

El incentivo estaba ligado al valor de las acciones (no necesariamente mediante entrega de acciones, sino pago equivalente).

→ Aplica la **NRV 17ª “Transacciones con pagos basados en instrumentos de patrimonio”**.

- Si la retribución depende del valor de las acciones pero se paga en efectivo, se reconoce un **pasivo**.
- El gasto se devenga a medida que el empleado presta los servicios durante el periodo establecido (si hay periodo de irrevocabilidad).
- Si la empresa no puede estimar con fiabilidad el momento del evento de liquidez, el **devengo se pospone hasta que sea probable** y estimable el importe.
- Si la sustitución del plan en 20X2 fue meramente formal, el gasto debió reconocerse desde el inicio del acuerdo.

Corrección de errores

Si la sociedad **no contabilizó correctamente** estas retribuciones, debe aplicar la **NRV 22ª** (Cambios en criterios contables, errores y estimaciones), ajustando reservas y la información comparativa afectada.

Conclusión

- **Bonus a empleados y consejeros:** gasto del ejercicio en que se aprueban (devengo en 20X6).
- **Retribución variable del directivo:** se contabiliza conforme a la NRV 17^a, reconociendo un pasivo vinculado al valor de las acciones y devengando el gasto conforme al periodo de servicios o cuando el pago sea probable y estimable.
- Si hubo error en ejercicios anteriores, se corrige aplicando la NRV 22^a.

Consultas ICAC

BOICAC 143/octubre2025-3. Sobre el tratamiento contable de la adquisición de acciones propias por parte de una sociedad de profesionales a uno de los socios, incluyendo en la operación una cláusula de no competencia.

Fecha: 21/10/2025

Fuente: web del ICAC

Enlace: [BOICAC 143/octubre2025-3](#)

Objeto de la consulta

Una **sociedad de profesionales** adquiere **acciones propias (25 %)** a un socio saliente por **100 u.m.**, importe que **incluye una cláusula de no competencia** sobre una lista de clientes por **tres años**. El valor razonable de las acciones es **25 u.m.**, por lo que la **diferencia (75 u.m.)** corresponde al pago por la cláusula de no competencia.

Se pregunta cómo contabilizar dicha operación y cómo tratar la posible pérdida de contratos con los clientes afectados.

Análisis normativo

El ICAC recuerda que:

- Las **acciones propias** se regulan en la **NRV 9ª “Instrumentos financieros”** y deben contabilizarse **por su valor razonable** como **variación del patrimonio neto**, sin generar resultado en pérdidas y ganancias.
- El exceso pagado sobre el valor razonable (en este caso, los 75 u.m.) debe contabilizarse **según la realidad económica** de la operación.
- La diferencia responde a un **pacto de no competencia**, que debe analizarse conforme a la **NRV 5ª “Inmovilizado intangible”** del PGC.

Cláusula de no competencia

- Dicha cláusula constituye un **derecho contractual de carácter identificable**, que protege la cartera de clientes frente a la actuación del socio saliente.
- Por tanto, el importe satisfecho (75 u.m.) **se registra como un inmovilizado intangible**, siempre que cumpla los requisitos del PGC:
 - Identificabilidad** (surge de un derecho contractual).
 - Control y beneficios económicos futuros**.
- Este activo se **amortiza sistemáticamente** durante el periodo de protección (tres años) y puede sufrir **deterioro** si se rescinden o no se renuevan los contratos afectados.
- Si no se cumplieran los criterios de activo intangible, se trataría como un **gasto periodificable** vinculado a ingresos futuros.

Valoración posterior

- En caso de pérdida de clientes o incumplimiento de la cláusula, deberá **darse de baja** el valor correspondiente del activo o registrar el **deterioro** estimado.
- En la memoria se debe **informar detalladamente** de la operación, de la cláusula y del criterio contable aplicado.

Conclusión

- Acciones propias:** se registran por su valor razonable (25 u.m.) directamente contra patrimonio neto.
- Cláusula de no competencia:** se contabiliza como **inmovilizado intangible (75 u.m.)**, amortizable en tres años.
- Pérdida de clientes:** origina un **deterioro o baja del activo**.
- Si no cumple criterios de activo intangible, será un **gasto diferido** imputado a resultados de forma sistemática.

Consultas ICAC

BOICAC 143/octubre2025-4. Sobre el tratamiento contable del IVA soportado no deducible en las cuotas de un arrendamiento financiero.

El IVA soportado no deducible en las cuotas periódicas de un arrendamiento financiero se contabiliza como gasto del ejercicio en que se devenga y no se suma al valor del inmovilizado.

Se mantiene la validez del criterio de la Resolución del ICAC de 1992, por ser coherente con la normativa contable actual.

Fecha: 21/10/2025

Fuente: web del ICAC

Enlace: [BOICAC 143/octubre2025-4](#)

Objeto de la consulta

Se pregunta **cómo debe contabilizarse el IVA soportado no deducible** en las cuotas de un **arrendamiento financiero (leasing)**, y si sigue vigente el criterio recogido en la **Resolución del ICAC de 21 de enero de 1992** sobre inmovilizado inmaterial.

Planteamiento

En la norma octava de dicha Resolución de 1992 se indicaba que:

- El **IVA devengado** en operaciones de leasing se contabiliza solo por el importe devengado fiscalmente.
- Si el IVA no es deducible, debe considerarse **gasto del ejercicio** en que se devenga, **sin ajustar la valoración inicial del inmovilizado**.

Se pregunta si este criterio sigue siendo válido tras la entrada en vigor del **Plan General de Contabilidad de 2007 (PGC 2007)**.

Análisis del ICAC

El Instituto recuerda que:

- Con el **PGC 2007**, los arrendamientos financieros se tratan desde la perspectiva del **fondo económico**, no de la forma jurídica.
- El activo se reconoce según su **naturaleza (inmovilizado material o intangible)** y no como "inmovilizado inmaterial" como antes.
- El **arrendatario** debe registrar el activo y un pasivo financiero por el valor menor entre el valor razonable del activo y el valor actual de los pagos mínimos del contrato.
- La **NRV 12ª del PGC** establece que el **IVA soportado no deducible** forma parte del precio de adquisición de los activos **solo si se devenga en el momento inicial**.

Criterio del ICAC

El ICAC confirma que **sigue siendo válido el criterio de 1992**:

- El **IVA no deducible** de las **cuotas posteriores** de un arrendamiento financiero **no debe incluirse en el coste inicial del activo**.
- Ese IVA se registra como **gasto del ejercicio en que se devenga**, ya que se produce con posterioridad al reconocimiento inicial del activo.
- En consecuencia, **no se ajusta la valoración inicial del inmovilizado**.

Obligación de información

En la **memoria de las cuentas anuales** deberá incluirse toda la información relevante para que las cuentas reflejen la **imagen fiel del patrimonio, la situación financiera y los resultados**.

Sentencia

CESE JUDICIAL

CESE DE LIQUIDADADOR. El Supremo niega el cese judicial del liquidador en sociedades limitadas: solo la junta puede destituirlo y, si se rechaza, el socio minoritario debe impugnar el “acuerdo contrario”

Fecha: 03/10/2025

Fuente: web del Poder Judicial

Enlace: [Sentencia del TS de 03/10/2025](#)

La STS 4287/2025 (Sala 1ª, 3 de octubre) resuelve que en las **sociedades limitadas** el **cese del liquidador** designado por la **junta general** solo puede acordarse por la propia junta, no por el juez a instancia de un socio minoritario. La sentencia rechaza aplicar por analogía el **art. 230 del Código de Comercio**, pues la **Ley de Sociedades de Capital** regula expresamente el cese de liquidadores en su **art. 380**, que solo permite la separación judicial en **sociedades anónimas**. Si la junta **no acuerda el cese**, el socio disconforme deberá **impugnar ese “acuerdo contrario”** conforme al **art. 204 LSC**, sin que exista laguna legal que permita una acción directa de cese judicial. Con ello, el Tribunal fija doctrina y unifica criterios ante la disparidad existente en las audiencias provinciales.

En SRL, ante un liquidador cuestionado, la vía es **impugnar el acuerdo de la junta**, no acudir directamente al juez.