

ÍNDICE



Resolución DGRN

FALTA APROBACIÓN DE CUENTAS ANUALES

CUENTAS ANUALES NO APROBADAS POR NO HABER SIDO FORMULADAS. La DGSJFP revoca el cierre registral realizado por el Registrador siempre que se acredite la falta de aprobación de cuentas mediante certificación acreditando la falta de aprobación de las Cuentas Anuales.

[\[pág. 2\]](#)



Sentencia

JUSTIFICACIÓN

AMPLIACIÓN DE CAPITAL. NULIDAD. El acuerdo social de ampliación de capital, aun adoptado por mayoría, que carece de justificación empresarial que persigue intereses particulares en detrimento de socios minoritarios es nulo, aunque no exista daño patrimonial

[\[pág. 3\]](#)



Consultas

REPARTO DE DIVIDENDOS

IRPF/ISD. El reparto no proporcional de dividendos ¿se considera rendimiento de capital mobiliario o donación sujeta a ISD?

La DGT nos recuerda que condiciona la tributación en IRPF a que el reparto “ad hoc” conste en estatutos; en otro caso, el exceso percibido será una donación sujeta a ISD si concurre animus donandi.

[\[pág. 4\]](#)

Actualidad del Notariado

CIFRAS

CIFRAS COMPRAVENTA. Las compraventas de vivienda disminuyen por primera vez desde junio de 2024

[\[pág. 6\]](#)

Leído en prensa

DEPÓSITO

CUENTAS ANUALES. Lluvia de sanciones por no depositar las cuentas anuales en el Registro Mercantil

El ICAC prevé que en 2025 se incremente notablemente esta tendencia, lo que está provocando una auténtica “lluvia de sanciones” sobre sociedades inactivas o incumplidoras.

[\[pág. 7\]](#)

Resolución de la DGRN

FALTA APROBACIÓN DE CUENTAS ANUALES

CUENTAS ANUALES NO APROBADAS POR NO HABER SIDO

FORMULADAS. La DGSJFP revoca el cierre registral realizado por el Registrador siempre que se acredite la falta de aprobación de cuentas mediante certificación acreditando la falta de aprobación de las Cuentas Anuales.

Fecha: 15/10/2025

Fuente: web del BOE

 Enlace: [Resolución DGRN de 24/07/2025](#)

HECHOS

- El 21 de marzo de 2025 se presentó en el Registro Mercantil de Madrid **una certificación acreditando la falta de aprobación de las cuentas anuales** de *Legoriza, S.L.* (ejercicios 2020 a 2023, por no haber sido formuladas).
- El Registrador Mercantil XIII de Madrid **denegó el “no cierre de la hoja” solicitado**, argumentando que el cierre del registro (arts. 282 LSC y 378.5 RRM) asegura la publicidad actualizada de la situación patrimonial y que no puede eludirse invocando que la junta no aprueba las cuentas porque el administrador no las formuló (art. 253 LSC).
- Contra la nota, la sociedad recurrió alegando que el cierre solo procede por **incumplimiento del depósito**, no por falta de formulación o de aprobación, y que basta acreditar esta falta en los términos del **art. 378 RRM**, citando además resoluciones previas de la Dirección General.

La DGSJFP

- La **Resolución de 24 de julio de 2025** de la Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública **estima el recurso y revoca** la calificación del registrador.

Fundamentos y argumentos jurídicos

- El **art. 279 LSC** impone el depósito “dentro del mes siguiente a la aprobación” de las cuentas; si **no hay aprobación, no hay obligación de depósito** y, por tanto, el cierre de la hoja se articula por **falta de depósito** (arts. 282 y 283 LSC).
- El **art. 378 RRM** regula el cierre por falta de depósito y **permite levantarlo** cuando **se acredite la falta de aprobación** mediante **certificación del órgano de administración con firmas legitimadas**, expresando la causa, o mediante **acta notarial** (apdos. 5 y 7), **“en cualquier momento”**, y sin que proceda **valorar la suficiencia o veracidad de la causa** en sede de calificación.
- Doctrina reiterada: la DGSJFP recuerda su criterio (p. ej., **Resolución de 22 de abril de 2019 y 12 de marzo y 14 de mayo de 2025**) en el sentido de que:
 - (i) el cierre **solo** sanciona el **incumplimiento de depositar**,
 - (ii) las normas de cierre y sanción se interpretan **estrictamente** por su naturaleza sancionadora (principios de legalidad y tipicidad),
 - (iii) **basta** la justificación formal prevista en el art. 378.5 RRM, **sin distinguir la causa** ni entrar a valorarla, y
 - (iv) la expresión **“en cualquier momento”** del art. 378.7 RRM **no** puede entenderse limitada al año siguiente, pues presupone que el cierre ya se ha producido por el transcurso del plazo. En consecuencia, el **criterio del registrador no puede confirmarse**.

Sentencia

JUSTIFICACIÓN

AMPLIACIÓN DE CAPITAL. NULIDAD. El acuerdo social de ampliación de capital, aun adoptado por mayoría, que carece de justificación empresarial que persigue intereses particulares en detrimento de socios minoritarios es nulo, aunque no exista daño patrimonial.

Fecha: 07/07/2025

Fuente: web del Poder Judicial

 Enlace: [Sentencia de la AP de Murcia de 07/07/2025](#)

HECHOS

- En la **Junta General Extraordinaria de 1/12/2020** de PICO LA TIENDA, S.L., la socia mayoritaria promovió un **aumento de capital mediante aportación no dineraria** (una finca de su propiedad) sin prima de emisión y sin derecho de suscripción para el resto, con el efecto de **diluir la participación** del actor (del 9% a **por debajo del 5%**), umbral relevante para derechos de minoría.
- El **Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Murcia** (Sentencia de **12/01/2023**, proc. ordinario 749/2021) **estimó íntegramente la demanda** de impugnación de acuerdos, **declaró la nulidad** de la modificación estatutaria y de los acuerdos dependientes, ordenó su **inscripción/cancelación registral y publicación en BORME**, e impuso **costas** a la demandada. Fundamentó que la operación **no respondía a necesidad razonable de la sociedad** sino a fines **personales/fiscales** (facilitar reparto hereditario), **lesionando el interés social** y **diluyendo** de forma injustificada al minoritario (art. 204 LSC).
- Recurso de apelación** de PICO LA TIENDA, S.A.: defendió la “conveniencia” de unificar suelo y naves (citó el **Decreto 69/2018 CLM** sobre explotaciones ganaderas), la confusión de titularidades “suelo/vuelo”, la caducidad y futura renovación del arrendamiento con **CEFU, S.A.**, posibles necesidades de financiación para ampliar capacidad, la **facilitación del reparto entre hermanos**, y que se ofreció al actor una **donación** para restituir su porcentaje. El actor se opuso.

Fallo del Tribunal (apelación)

- La **Audiencia Provincial de Murcia (Sección 4ª)**, **Sentencia nº 934/2025, de 7/07/2025 (SAP MU 1825/2025)**, **desestima la apelación** y **confirma** la sentencia de instancia, **imponiendo las costas de la segunda instancia** a la apelante (art. 398 LEC). No es casación y, por tanto, **no fija doctrina**; solo se deja constancia de la eventualidad de **recurso de casación** (art. 477 LEC).

Fundamentos jurídicos esenciales (razonamiento de la Sala)

- Cláusula general de impugnación** (art. 204.1 LSC): son impugnables los acuerdos **contrarios a la ley/estatutos** o que **lesionen el interés social**, incluyendo los **abusivos** (mayoría actúa en su **interés propio** y en **detrimento injustificado** de los demás, **sin necesidad razonable** para la sociedad). La Sala recuerda que los **aumentos de capital** (arts. 295 y ss. LSC) gozan de amplia autonomía, **pero esa libertad cede** ante acuerdos **abusivos o fraudulentos**.
- Examen de la “conveniencia” alegada**: no basta con enunciarla; debe ser **verosímil y razonable** para justificar una operación que **altera sustancialmente** las cuotas y **solo** puede ejecutar en especie quien es socia mayoritaria. La **falta de justificación empresarial** hace **creíble** la tesis del actor: finalidad **personal/fiscal** (facilitar reparto hereditario; optimización tributaria) ajena al **interés social**.

Consulta

REPARTO DE DIVIDENDOS

IRPF/ISD. El reparto no proporcional de dividendos ¿se considera rendimiento de capital mobiliario o donación sujeta a ISD?

La DGT nos recuerda que condiciona la tributación en IRPF a que el reparto “ad hoc” conste en estatutos; en otro caso, el exceso percibido será una donación sujeta a ISD si concurre animus donandi.

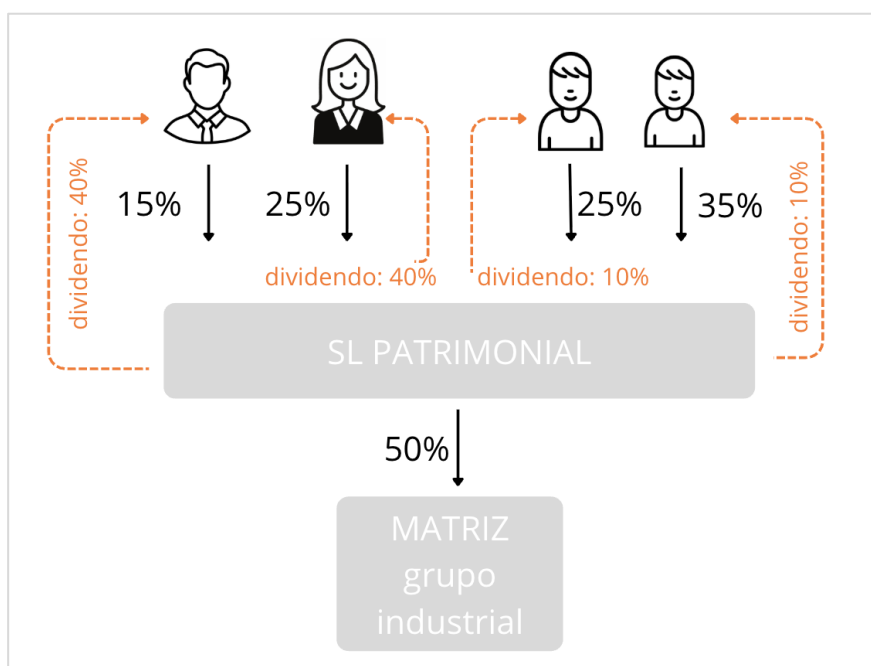
Fecha: 22/07/2025

Fuente: web de la AEAT

Enlace: [Consulta V1398-25 de 22/07/2025](#)

Hechos:

- Persona física con el **15 %** en una **SL patrimonial** que a su vez posee el **50 %** de la matriz de un grupo industrial.
- Resto del capital: **esposa 25 % e hijas 25 % y 35 %**; participaciones de esposa e hijas proceden de **transmisiones gratuitas** del consultante conforme al Derecho civil de Galicia.
- El consultante es **administrador único** de la SL y de todas las sociedades del grupo.
- **Pacto familiar:** reparto **no proporcional** de dividendos futuros: **40 %** para el consultante, **40 %** para la esposa y **10 %** para cada hija.



PREGUNTA DEL CONSULTANTE

- **Implicaciones fiscales en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones (ISD)** derivadas del pacto de reparto no proporcional de dividendos.

CONTESTACIÓN LA DGT

- **Regla general:** en una SRL los dividendos se reparten **proporcionalmente al capital**, salvo previsión estatutaria en contrario (TRLSC art. 275). Si el reparto **no proporcional** está **previsto en**

estatutos, lo percibido por cada socio **mantiene la naturaleza de dividendo** y tributa en IRPF como **rendimiento del capital mobiliario** (LIRPF art. 25.1.a).

- **Si no consta en estatutos:** el **exceso** cobrado por quien recibe por encima de su porcentaje, si **media liberalidad**, constituye **adquisición a título gratuito “inter vivos”** y queda sujeta al **ISD** (LISD art. 3.1.b). El **sujeto pasivo** será el **donatario** (LISD art. 5.b). La concurrencia de **animus donandi** es una **cuestión fáctica** ajena al pronunciamiento de la DGT, pero es **esencial** y **no se presume** según la **jurisprudencia del TS**.
- **Principios aplicables:**
 - **Incompatibilidad ISD/IRPF:** un mismo incremento **no puede** gravarse por ambos impuestos (RISD art. 4).
 - **Calificación:** el ISD se exigirá por la **verdadera naturaleza** del negocio, con independencia del nombre dado por las partes (RISD art. 7).
 - **Concepto civil de donación** y sus elementos (empobrecimiento, enriquecimiento, **animus donandi**, aceptación y forma) conforme al **CC art. 618** y doctrina civilista; el **animus donandi “no se presume”** y debe constar de forma **indiscutible y auténtica**, según **STS** citadas por la DGT.

Conclusiones DGT:

1. La **proporcionalidad** es la regla; **cabe** reparto distinto **si está en estatutos** (TRLSC 275).
2. Con previsión estatutaria, lo percibido **es dividendo** y tributa **en IRPF** (LIRPF 25.1.a).
3. **Sin previsión estatutaria**, el **exceso** cobrado con **animus donandi** es **donación sujeta a ISD** (LISD 3.1.b), **siendo donatario** quien recibe el exceso (LISD 5.b).

Actualidad del Notariado

CIFRAS

CIFRAS COMPRAVENTA. Las compraventas de vivienda disminuyen por primera vez desde junio de 2024

Fecha: 06/10/2025

Fuente: web del Notariado

Enlace: [Nota COMPLETA](#)

El Colegio de Registradores presenta, con esta nota informativa, un avance de datos provisionales de la Estadística Registral Inmobiliaria correspondiente al mes de agosto de 2025, con datos proyectados sobre el 92,9% de los registros analizados. En la presente nota se sintetiza la evolución de las compraventas e hipotecas respecto al mismo mes de 2024.

Leído en la prensa

DEPÓSITO

CUENTAS ANUALES. Lluvia de sanciones por no depositar las cuentas anuales en el Registro Mercantil

El ICAC prevé que en 2025 se incremente notablemente esta tendencia, lo que está provocando una auténtica “lluvia de sanciones” sobre sociedades inactivas o incumplidoras.

Fecha: 10/2025 Fuente: medios comunicación Enlace: -----



Antecedentes

El Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) **ha intensificado su actividad sancionadora** frente a las sociedades que incumplen la obligación de depositar sus cuentas anuales en el Registro Mercantil. Este depósito —que incluye balance, memoria, informe de gestión y, en su caso, informe de auditoría— constituye un deber básico de transparencia mercantil establecido en el **artículo 279 de la Ley de Sociedades de Capital**.

Incremento de sanciones

Según publica *Idealista News*, el número de sanciones impuestas ha aumentado de manera significativa:

- **2022:** unas 300 sanciones,
- **2023:** 316 sanciones,
- **2024:** 434 sanciones ya notificadas.

El ICAC prevé que en 2025 se incremente notablemente esta tendencia, lo que está provocando una auténtica “lluvia de sanciones” sobre sociedades inactivas o incumplidoras.

Cuantía de las sanciones

El **artículo 283 LSC** establece sanciones desde **1.200 hasta 60.000 euros**, ampliables hasta **300.000 euros** para sociedades o grupos con facturación superior a seis millones de euros. El cálculo de la sanción, según el **Real Decreto 2/2021**, se determina aplicando:

- **0,5 % del activo + 0,5 % de las ventas**, si la sociedad aporta su declaración tributaria;
- **2 % del capital social**, si no la aporta.

Si la sanción resultante supera el 2 % del capital social, se aplicará este último porcentaje reducido en un 10 %.

Reducción y prescripción

- Si las cuentas se depositan **antes del inicio del expediente sancionador**, la multa se impone en su **grado mínimo** y se **reduce en un 50 %**.
- La infracción **prescribe a los tres años** desde el vencimiento del plazo legal de depósito.

Recomendación práctica

Se aconseja a las sociedades que aún no hayan depositado sus cuentas que lo hagan de inmediato, incluso si han recibido una notificación de inicio de expediente. Además, conviene verificar anualmente el estado del depósito en el Registro Mercantil para evitar el **cierre registral** (art. 282 LSC y art. 378 RRM) y sanciones acumuladas.

En caso de no depósito de las cuentas por problemas para su aprobación y por tanto su depósito será necesario dar publicidad de los motivos por los que no se ha producido esta aprobación.